## 열린세상

## 과학계의 명품주의를 경계하며



김 선 영 서울대 교수 생명공학부

44

셀. 네이처. 사이언스지에 논문을 내는 것은 기쁘고 축하할 만한 일이지만 그것이 과학인을 평가하는최고의 잣대나 정책의 중요 목표가 되는 것은 바람직하지 않다.

"

자는 오랫동안 해외에서 일하다가 어렵다 1992년에 귀국하여 대학에서 근무하며 재미있는 경험을 하기 시작했다. 명들 대학에서 교수 업적을 평가할 때 학술지의 영 어진 : 항력지수 자체를 점수화하여 업적을 계량화하는 것이었다. 학문 분야에 따라 지수가 천차만 별이고. 그 지수는 학술지에 대한 평가이지 해당 논문에 대한 평가가 아니기 때문에 문제가 있는 방법이라 생각했다. 그러나 당시에 교수들은 자신들이 평가 받는다는 것 자체에 대해당당한 거부감을 가지고 있었기 때문에 대학당하려면 어쩔 수 없이 계량화가 필요하다는 생각이들었다.

그러나 지난 몇 년간에 과학계, 특히 생명과학 부문에서 벌어지는 특정 학술지 숭배 분위기는 도가 지나치다는 생각이 든다. 생명과학 분야에서 셀. 네이처. 사이언스지에 논문을 내는 것이 최고의 목표처럼 되었기 때문이다. 이들 학술지에 논문을 내면 대형 연구비를 수주하는 보증수표가 되고. 과다할 정도의 각종 인센티브를 받을 수 있게 되었다. 한걸음 더 나아가 이들 논문에 몇 편 싣는가를 아예 정책의 목표로 삼고. 심지어 논문 발표자에게 포상금까지 준다는 말도 있었다.

이들 학술지에 논문을 발표하는 것은 대단히

어렵다. 제출되는 논문의 5% 미만만이 수락되기 때문이다. 실제로 학계의 좋은 발견이나 발명들이 이 학술지들에 실렸고, 노벨상으로 이어진 경우도 꽤 있다. 그러나 이들 학술지에 논문을 발표하는 것을 업적평가의 최고 지표로 삼는 것은 과학이라는 행위를 너무 단순화하는 것이다.

과학은 과정이 매우 중요한 분야이다. 지적 호기심의 발로, 논리적 사고방식, 수수께끼를 해독하는 듯한 태도 등은 과학의 본질이다. 수 많은 위대한 과학자들이 한결같이 "결과가 아니라 과정을 즐기라."고 조언하는 데에는 그만한 이유가 있는 것이다.

변 우리의 경우에는 논문의 내용에 대한 이해와 논의는 거의 없이 그 학 술지에 실리는 것 자체에 열광한다. 이러한 분위기는 "사이언스지에 냈기 때문에 세계적으로 검증을 받았다." 느니 하는 비약적

세계적으로 검증을 받았다. "느니 하는 비약적 인 주장으로 연결되어 황우석 스캔들이 지구전 으로 돌입하는 데 큰 몫을 했다.

이 잡지들은 원천적인 발견이나 핵심 기술의 발명도 싣지만 트렌드를 많이 따른다. 즉 새로 이 부각되는 부문이나 집중 조명을 받는 인기 분야들을 선호하는 경향이 있다. 유행하는 분 야에서는 단순한 테크닉을 써서 그다지 많은 지적 노력이 필요하지 않은 가설을 가지고 실 험 결과를 냈을 때도 이들 학술지에 발표되는 반면. 그렇지 않은 분야에서는 그보다 몇 배 어 려운 기법을 쓰고. 심오한 가설과 논리를 가지 고 성과를 내어도 아예 심사 대상이 아닐 수 있 다. 이런 이유로 인해 한때 이들 잡지에 논문을 발표했던 젊은 과학자들이 몇 년이 지나면 생 명력을 잃고 스러져간 경우가 꽤 많다. 이런 특 급 잡지들에 상당수의 논문을 발표한 생물학자 가 하버드대학교 같은 곳에서 승진하지 못한 경우도 있는데, 그것은 과학의 깊이가 없다고 판단되었기 때문이다.

또 하나 중요한 것은 이들 학술지에 실리는 연구성과의 상당수는 기초과학적인 것으로 제 품화와는 거리가 멀다는 것이다. 생명공학 육 성 정책의 주요 목표가 실용화나 성장동력의 창출이라는 점을 감안한다면 이들 학술지에 게 재된 논문이 가지는 의미를 보다 정밀하게 검 토해봐야 할 것이다.

셀, 네이처, 사이언스지에 논문을 내는 것은 기쁘고 축하할 만한 일이지만 그것이 과학인을 평가하는 최고의 잣대나 정책의 중요 목표가되는 것은 바람직하지 않다. 연구성과의 과학적, 산업적 의미가 단순히 학술지의 명성에 의해 축소 혹은 과장되는 일이 없어야할 것이다.